

Ежемесячное приложение
к газете «Русская ПРАВДА»



БЫТЬ ЖУРНАЛИСТАМИ

«Наша служба и опасна, и трудна...» - кому не известны слова из песни «Незримый бой», которая стала неофициальным гимном советской, а впоследствии российской милиции и полиции? И хотя песня эта звучала в популярном милицейском сериале советской эпохи «Следствие ведут ЗнаТоКи», её вполне можно считать и негласным гимном журналистов, ведь недаром же преступления против журналистов «при исполнении» приравниваются к правонарушениям, направленным против работников правоохранительных органов, выполняющих свои служебные обязанности.

Да, профессия журналиста и опасна и трудна... Под журналистами также подразумеваются фоторепортеры, кинооператоры... Журналистам приходится зачастую вооружившись только фото-видео техникой, диктофонами, а то и просто блокнотами и карандашами идти в «незримый бой», работая на передовой под разрывами танковых снарядов и под пулями снайперов. По данным западной правозащитной организации «Репортеры без границ» в 2012 г. в мире во время исполнения своих служебных

обязанностей погибло 135 работников СМИ, около 1000 было похищено или арестовано властями. Самыми «урожайными» в этом плане являются «горячие точки», где имеют место вооруженные конфликты. Но опасности подстерегают журналистов не только на полях «горячих» сражений. Не менее жестоки «холодные» информационные войны.

Статистику количества угроз, запугиваний, избиений работников СМИ никто не ведёт, да и вряд ли это возможно осуществить. К сожалению, бывает, что и этим не ограничивается. Среди используемых против журналистов средств можно встретить увольнение неугодных, лишение радиочастот телерадиокомпаний, рейдерские захваты СМИ и многие другие незаконные способы воздействия на представителей масс-медиа.

Журналисты тоже бывают разные, служат не только разным идеям, часто диаметрально противоположным, но и разным «хозяевам». Как известно, есть журналисты, которые стоят на стороне правды, стремятся раскрыть Истину, любят Россию, сопротивляются беззакониям, стараюсь рас-

пространять ту информацию, которая не вредит, а помогает большинству честных людей. Есть и другие, и, как показывает опыт последних десятилетий особенно, большинство оказывается не на нашей стороне.

Разумеется, говоря о настоящих журналистах («с большой буквы»), подразумеваем, что служащий Правде, Истине, стоящий на позициях высокой нравственности журналист никогда не пойдёт на поводу у нечистоплотных деятелей, будет отстаивать право на свободу слова, право людей на получение достоверной информации. Сам знающий законные права журналиста, такой представитель СМИ будет блюсти законность, показывать пример нравственного поведения и всему окружающему обществу. Журналист, вооруженный моральными принципами, знающий и умело пользующийся правами и возможностями своей профессии, работающий даже на общественных началах, может стать серьезным воином в борьбе за права соотечественников там, где они нарушаются, и за свои собственные права и интересы тоже.

▶▶▶ 10

Защита права есть обязанность перед обществом. Кто защищает свое право, тот защищает право вообще. *Рудольф фон Иеринг, знаменитый германский юрист*

ЧТО МОГУТ «КОРОЛИ»

Законные возможности, имеющие у средств массовой информации (далее - СМИ) и у журналистов, в том числе - права журналистов, определяемые действующим законодательством, - это инструменты, которыми, как показывает опыт Движения соотечественников, наши общественники не очень-то пользуются. А коли и пользуются, то зачастую «не в ту сторону».

А нужно отметить, что пользоваться правами и возможностями, предоставляемыми законодателем СМИ и их сотрудникам, - сегодня это один из наиболее эффективных способов усиления работы, направленной на защиту прав и интересов соотечественников. Значит, необходимо восполнить пробел, научить руководителей общественных организаций и их активистов пользоваться этим инструментарием. Разумеется, речь идет о тех общественниках, которые не «погоды у моря ждут», а желают реально влиять на ситуацию. Задача архитрудная, но, как гласит пословица, «не боги горшки обжигали».

Данная публикация (как и предыдущие, связанные с темой СМИ) преследует несколько целей.

Во-первых - дать представление о том, каков объем прав и обязанностей у журналистов и СМИ, в том числе - взаимных обязанностей.

Во-вторых - показать особый статус журналиста и СМИ.

Это важно не только руководителям (собственникам) СМИ и журналистам, но и всем общественно активным гражданам, которые в той или иной мере сталкиваются в своей деятельности с журналистами и СМИ. Ведь бывают случаи контактов не только положительного свойства, но и конфликтные ситуации. Иногда такие конфликты приобретают характер жестких столкновений, особенно если дело касается политических разногласий.

Каждому общественному деятелю, правозащитнику, пишущему и распространяющему тексты, участвующему в публичных акциях и т.п., нужно иметь максимально полное представление о всевозможных правовых последствиях в случае возникновения конфликтов, споров и т.д. Нужно понимать, что любое наше действие при определенных обстоятельствах может иметь правовые последствия, иногда крайне нежелательные для нас.

Человек, вставший на путь правовой защиты, должен понимать, что требуя соблюдения законности от других, ты первый должен строго действовать в рамках законов. Именно непонимание или игнорирование этого правила часто приводит к тому, что лица (организации), объявившие «неприми-

римый бой» нарушению прав граждан, становятся заложниками собственных неумелых (с правовой точки зрения) действий или же собственного незаконнопопулярного поведения. То, что может быть легко «прощено» другим, в отношении «правозащитников» может восприниматься оппонентами как хороший повод для нанесения «ответного удара». (Эту тему мы уже затрагивали, когда описывали взаимоотношение гражданина с другими объектами при использовании возможностей, предоставленных ЗУ «Об обращениях граждан»).

В-третьих - каждый должен отдавать себе отчет в том, что любые неправомерные действия по отношению к журналистам (если те правильно организуют защиту), могут обернуться большими неприятностями для лиц, не уважающих статус журналиста.

Другое дело, что, зачастую, в государстве, где ситуация с правами граждан и соблюдением законности, мягко говоря, требует желать лучшего, журналисты оказываются незащищенными и жертвами. Но это уже вопрос «технологии» борьбы и успешности или не успешности правоприменительной практики.

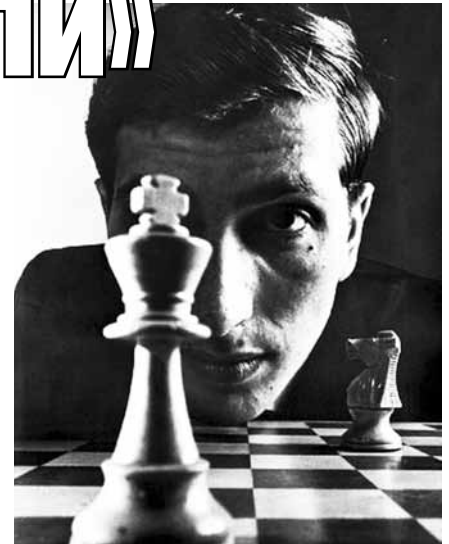
В развитие предыдущих публикаций в этом выпуске «Нашего права» мы рассмотрим вопрос о том, какими правами обладают СМИ и их работники на основании Закона Украины (ЗУ) «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов» (далее - Закон).

Сфера действия Закона

Закон определяет правовые, экономические, организационные основы государственной поддержки СМИ и социальной защиты журналистов и является составной частью законодательства Украины о свободе слова и информационной деятельности, усиливает систему правового регулирования в информационной сфере.

Законодатель установил, что обеспечение реализации норм Закона (включая определение порядка регулирования и предоставления государственной поддержки СМИ, введение с этой целью соответствующих тарифов и создание благоприятных условий для развития, методики и порядка регулирования заработной платы, охраны труда и социальной защиты журналистов и другие мероприятия) осуществляется Кабинетом Министров Украины (КМУ).

Закон гласит, что господдержка СМИ - это совокупность правовых, экономических, социальных, организа-



ционных и других мероприятий государственного содействия укреплению и развитию информационной отрасли и её инфраструктуры. И хотя сам Закон на 2/3 посвящен поддержке СМИ государственных и учреждаемых органами местного самоуправления (мы будем рассматривать только те положения, которые касаются всех СМИ), статья 2 Закона гласит: «Определенные настоящим Законом нормы государственной поддержки применяются ко всем средствам массовой информации, которые действуют согласно Конституции Украины, независимо от их идеологического и политического направления и от форм собственности». Таким образом, можно думать, что украинское государство готово оказывать поддержку в том числе и СМИ, обслуживающим интересы и отстаивающим права русского и русскокультурного населения...

В соответствии с Законом не подлежат государственной поддержке СМИ:

- рекламного характера;
 - эротического характера;
 - основанные при участии юридических или физических лиц, в сферу деятельности которых входят производство и поставка бумаги, полиграфического оборудования, технических средств вещания;
 - основанные на Украине международными организациями или при участии юридических или физических лиц из других государств, лиц без гражданства;
 - СМИ, в которых более 50% общего объема выпуска составляют материалы зарубежных СМИ.
- Если СМИ не государственное или учреждено органами местного самоуправления, то господдержка предоставляется исключительно следующим категориям (статья 3 Закона):
- СМИ для детей и юношества;
 - для инвалидов;
 - специализированным научным изданиям, которые издаются научны-

ми учреждениями и учебными заведениями не ниже 3-го уровня аккредитации;

- средствам массовой информации, «которые целенаправленно способствуют развитию языков и культур национальных меньшинств Украины»;

- периодическим изданиям литературно-художественного направления.

Государственная поддержка СМИ прекращается в случае установления судом нарушений со стороны СМИ требований Конституции Украины (КУ), фактов злоупотребления свободой деятельности СМИ, наносит материальный и моральный вред юридическим и физическим лицам. Восстановление государственной поддержки возможно только после выполнения судебного решения в полном объеме и не ранее чем через год после прекращения срока его действия.

СМИ рекламного характера - это средство массовой информации, в котором реклама превышает: 40% объема одного номера печатного издания, 15% общего объема вещания теле- и радиоорганизации. СМИ эротического характера - это средство массовой информации, в котором систематически эксплуатируется интерес человека к сексу, а сексуальная тематика является ведущей.

Государственная поддержка СМИ осуществляется путем протекционистской политики снижения потребительской стоимости информационной продукции, включая налоговое, тарифное, таможенное, валютное и хозяйственное регулирование, возмещение убытков, оказания финансовой помощи. Необходимые для финансовой помощи средства определяются в Государственном бюджете отдельной строкой и обслуживаются Государственным казначейством.

Определенные для финансовой помощи средства используются, прежде всего, для возмещения разницы между расчетным (по себестоимости) и фиксированным тарифом на доставку печатных СМИ подписчикам. Средства, остающиеся после этого, используются для предоставления в том числе: финансовой помощи СМИ для детей и юношества и специализированным научным изданиям, которые издаются научными учреждениями и учебными заведениями не ниже третьего уровня аккредитации, а также периодическим изданиям литературно-художественного направления. Распределение средств выделяемых для государственной поддержки СМИ, осуществляется КМУ.

Участники информационных отношений

К участникам информационных отношений в сфере СМИ можно отнести авторов информации, её хранителей, распространителей и потребителей. Участники информационных отношений имеют право получать (производить, добывать), использовать, распространять и хранить информацию в любой форме с использованием любых средств, кроме случаев, предусмотренных законодательством. В данном контексте производителями, хранителями и частично распространителями информации как раз и являются СМИ.

Крылатое выражение гласит: «Благими намерениями вымощена дорога в ад». Достаточно вникнуть в нормы закона: «Необходимые для финансовой помощи средства определяются в Государственном бюджете Украины отдельной строкой и обслуживаются Государственным казначейством Украины»; «Распределение средств выделяемых для государственной поддержки СМИ, осуществляется Кабинетом Министров Украины», и станет ясно, что средству массовой информации получить финансовую помощь от государства будет ой как не просто. Но значит ли это, что прописанными в Законе возможностями не стоит воспользоваться хотя бы в пропагандистских целях, чтобы продемонстрировать «лояльность» государства к значительной части общества, представленного «нетитульным» народом?

Уясним: любой гражданин или любая легально действующая организация могут быть авторами и распространителями информации, которую использовать для решения задач по защите своих прав и интересов.

Украинское законодательство не дает «четких ориентиров» для такого понятия как «электронное СМИ» и, практически, правовая база для работы СМИ в Интернете не разработана. Несмотря на существование ряда законодательных актов, в которых употребляется понятие «электронное СМИ», привязать к ним интернет-СМИ практически невозможно. Некоторые специалисты рекомендуют в этой ситуации регистрировать печатное издание, которое выпускать раз в год (в бумажной версии) с отсылкой контрольных экземпляров. Либо регистрировать Информационное агентство. Сделать это, при определенных обстоятельствах, может

не только любой гражданин Украины, но и каждая общественная организация. (На проблемах применения такой практики и на рассмотрении вопроса: почему ничего подобного, как правило, не делается, остановимся в следующих публикациях).

Авторы информации. Основными «производителями» информации в СМИ являются журналисты. Согласно определению, заложенному в Законе, журналист - это творческий работник, который профессионально собирает, получает, создает и занимается подготовкой информации для СМИ, выполняет редакционно-должностные служебные обязанности в средстве массовой информации (в штате или на внештатных началах) в соответствии с профессиональными названиями должностей, которые указываются в «Государственном классификаторе профессий Украины». (Гражданину должно знать: должность по основному месту работы, или по совместительству, должна соответствовать этому «ГКПУ»). Это важно будет при начислении пенсии).

Важно: формально журналистом может стать любой наш соотечественник, если он будет «привязан» к деятельности одного из законно действующих СМИ.

Распространители информации. Согласно Закону распространением печатной и аудиовизуальной информационной продукции занимаются государственные, коммунальные, частные и других форм собственности организации, имеющие для этого надлежащую материально-техническую базу и иные возможности, и зарегистрированные в соответствии с законодательством.

Потребители информации. Потребителями информации являются физические и юридические лица, а также государство в лице его органов и учреждений.

Статья 34 КУ гласит: «Каждому гарантируется право на свободу мысли и слова, на свободное выражение своих взглядов и убеждений. Каждый имеет право свободно собирать, хранить, использовать и распространять информацию устно, письменно либо иным способом - по своему выбору».

Собственность в сфере СМИ

По законодательству Украины в информационной сфере функционируют субъекты всех форм собственности. СМИ различных форм собственности является равноправными. Монополизация рынков в сфере информационной деятельности не допускается. Негосударственная собственность ►►►

▶▶▶ в сфере информационной деятельности образуется и развивается путем создания новых организаций, строительства новой материально-технической базы и приобретения необходимого оборудования за счет негосударственного финансирования, а также путем приватизации отдельных объектов. Допускается долевое участие, финансовая поддержка негосударственных организаций, физических лиц в создании новых объектов, в том числе - с участием государственного финансирования на основании соглашений, заключенных с государственными органами, при сохранении этих объектов под государственным управлением и обеспечении имущественных и организационно-творческих прав дольщиков.

Социальная защита и охрана труда журналистов

Нормы социальной защиты в соответствии с Законом применяются к журналистам и приравненным к ним другим творческим работникам СМИ (кино- и телеоператоры, режиссеры и другие).

Для тех, кто хочет стать учредителем или соучредителем СМИ: процедура учреждения, регистрации и функционирования СМИ подробно описана в ЗУ «О печатных средствах массовой информации (прессе) на Украине». Только юридическим и физическим лицам, желающим быть учредителем СМИ при долевом участии государственных органов или органов местного самоуправления необходимо помнить - с точки зрения со- владения - эти органы почти всегда «нехороший» партнер: обычно все споры решаются в пользу государства. Конечно, если Вы не проснулись Коломойским...

Каждый, кто стал, или хочет стать журналистом, должен знать, что к журналистам применяются особые нормы социальной защиты. Обусловленными законодательством основаниями для этого есть следующие специфические черты и условия журналистской деятельности:

- творческий характер, интенсивность интеллектуального труда, её нерегулируемая продолжительность в условиях жесткой регламентации редакционного и технологического цикла подготовки и выпуска изданий и программ;

- общественно влиятельное по результатам значение работы, высокая социальная ответственность за свой труд и его результаты;

- постоянная значительная морально-психологическая нагрузка и напряженность, выполнение служебных обязанностей и реализация творческих планов в стрессовых ситуациях;

- систематическое пребывание в командировках и разъездах, включая командировки в места чрезвычайных событий, профессиональная творческая деятельность в экстремальных условиях, выполнение специальных задач с риском для здоровья и жизни;

- необходимость осуществлять собственный творческий поиск новой нужной информации и её источников, наличие в этом деле объективных и субъективных трудностей и препятствий;

- проявления морально-психологического давления, угрозы и непосредственные угрожающие действия против журналиста в связи с выполнением им служебных обязанностей.

Конечно, вышеописанное часто встречается лишь в теории. Но, как видим, журналистской деятельности приписываются определенные «экстремальные характеристики», которые и обеспечивают в правом ключе особый статус журналистов. Главное в нашем деле - научиться аккуратно, «закономерно», обоснованно пользоваться этим положением и не «нарваться», когда решаемся вступить в конфликт со СМИ или журналистами из «противоположного лагеря».

Законодательством Украины журналистам гарантируются также:

- права на охрану труда, льготы и компенсации за работу с тяжелыми и вредными условиями труда, медицинские осмотры, социальное страхование;

- право на всестороннее расследование несчастных случаев, смерти и вреда, причиненного здоровью при исполнении служебных обязанностей, и права на соответствующие возмещения на основании и по нормам ЗУ «Об охране труда» при обязательном учете в коллективных договорах особых и специфических черт журналистской деятельности и внедрении соответствующих мероприятий.

Журналисты имеют право на ежегодный отпуск продолжительностью 36 календарных дней и санаторно-курортное лечение за счет собственников (учредителей, соучредителей) СМИ, которые также обеспечивают возмещение, поощрения и льготы журналистам, выполняющим (выполнившим) служебные обязанности в опасных для жизни и здоровья условиях.

При этом нужно учитывать, что при учреждении СМИ общественными организациями, последними вряд ли будут обеспечены эти условия по охране труда и социальной защите журналистов. Исходя из этого, как правило, СМИ, учрежденные общественными организациями, не имеют штатных журналистов.

Заработная плата и пенсионное обеспечение журналистов регулируется законодательством с учетом специфических черт и условий журналистской деятельности, определенной Законом.

С целью создания благоприятных условий для плодотворной творческой деятельности членам всеукраинских профессиональных творческих объединений журналистов предоставляется право на дополнительную жилую площадь в виде отдельной комнаты или в размере 10 кв. м. сверх нормы жилой площади в государственном и коммунальном жилищном фонде. Закон не уточняет, кто и как должен обеспечить журналиста дополнительной жилой площадью, но из текста Закона выходит, что речь идет не о формах собственности СМИ, а именно о членстве в профессиональных творческих объединениях журналистов.

Учредители (соучредители) государственных и коммунальных СМИ для выполнения журналистами служебных обязанностей обеспечивают за свой счет их бесплатный проезд городским и пригородным транспортом (кроме такси). Журналисты, которые живут и работают в сельской местности, поселках городского типа, бесплатно пользуются жильем, отоплением и освещением в соответствии с законода-

Согласно статье 153У «О государственной службе», который вступил в силу с 1 января 2013 г., «Лицо, которое вступает на государственную службу, обязано до назначения на должность государственной службы выйти из состава исполнительного органа или наблюдательного совета предприятия или организации, имеющей целью получение прибыли (кроме случаев, когда лицо осуществляет функции по управлению акциями (долями, паями), принадлежащих государству или территориальной общине, и представляет интересы государства или территориальной общины в совете общества (наблюдательном совете), ревизионной комиссии хозяйственного общества), прекратить другую оплачиваемую или предпринимательскую деятельность, кроме преподавательской, научной и творческой деятельности, медицинской практики, инструкторской и судейской практики в спорте». Журналисты государственных и коммунальных СМИ являются госслужащими, но никто им не может запретить заниматься творческой деятельностью, а именно готовить авторские материалы для коммерческих изданий (в данном случае, получается, некоторые требования ЗУ «О государственной службе» журналистов не коснутся).

тельством - через систему государственных субсидий на содержание этого жилья и оплату указанных коммунальных услуг.

Владельцем (учредителем, соучредителями) СМИ в случае смерти журналиста его семье подается материальная помощь и помощь в организации похорон. Расходы на похороны журналиста, погибшего при исполнении служебных обязанностей, ритуальные услуги, сооружение надгробия полностью осуществляются за счет собственника (учредителя, соучредителей) СМИ.

Не лирическое отступление

Когда речь заходит о нарушении тех или иных наших прав и интересов, мы становимся очень требовательны к государственным служащим. Так повелось: человек, стоящий на службе у государства, воспринимается большинством граждан как «слуга народа», а значит - «по положению должный и ответственный». Но проза жизни другая: в 90% случаев все люди (и чиновники - не «другой крови») поступают как... обычные люди, а не как лица, наделенные осознанным и высокоразвитым чувством ответственности перед государством, обществом и каждым гражданином.

Исходя их реалий, приступая к разбору каждой ситуации, связанной с нарушением индивидуальных или групповых прав и интересов соотечественников, нужно учитывать эту характерную черту нашего нынешнего общественно-государственного образа жизни.

Вы считаете, что «чиновник» или журналист СМИ (особенно - государственного или коммунального) должен защитить ваши права, обозначенные в КУ или законах. Но думает ли так же чиновник или журналист?

Чтобы добиться успеха в деле защиты прав, нужно научиться понимать не только свою позицию (но и это не так-то просто, как кажется!) Нужна определенная мудрость, чтобы в хитро-сплетениях законодательства и в дебрях подзаконных актов, в тонкостях политических, мировоззренческих и просто человеческих отношений найти тот путь, который, пусть даже самыми крохотными шажками, поведет нас к победам, а не к бесперспективной растрате скудных ресурсов - времени, психической и физической энергии, материальных средств.

Не менее важный проблемный вопрос заключается в следующем: мы требуем защиты наших прав и интересов, но, на поверку оказывается, что сами мы, каждый из нас - граждан - ничтожно мало делает для того, чтобы свои права и интересы защитить.

Запрещено требовать у СМИ, а также у тех лиц (физических или юридических), чья деятельность связана со СМИ (журналисты, редакторы, редакции, учредители, издатели, распространители), предварительно согласовывать распространяемую информацию (кроме случаев, когда такое требование поступает от автора конкретной информации или другого субъекта авторского права или смежных прав на неё).

Также запрещено воспрепятствование в любой форме тиражированию или распространению информации со стороны органов государственной власти или органов местного самоуправления, их должностных лиц.

Не допускается вмешательство в профессиональную деятельность журналистов со стороны учредителей СМИ, органов государственной власти или органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов.

Не допускается контроль содержания распространяемой СМИ информации с целью принуждения к распространению или воспрепятствования распространению определенной информации, замалчивания общественно значимой информации, наложения запрета на показ отдельных лиц или распространения о них информации, запрета критиковать органы государственной власти или органы местного самоуправления, или их должностные лица.

Запрещено создание каких-либо органов государственной власти (местного самоуправления) или должностей, которым предоставлены полномочия, дающие право контроля содержания информации, распространяемой средствами массовой информации. Полномочия органов государственной власти в вопросах деятельности СМИ определяются исключительно Конституцией и законами Украины.

Умышленное воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов и СМИ, а также преследование журналистов и СМИ за выполнение ими профессиональных обязанностей, за критику, влечет уголовную ответственность в соответствии с Уголовным кодексом Украины (Закон Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе) на Украине»).

Как действует большинство организаций соотечественников, «борющихся за русский язык, за права русского населения» (это касается и русских партий)? Пишут заявления для интернета, иногда проводят пикеты... А с точки зрения на фактическое применение тех инструментов, которые даются законодательством (даже таким нелояльным к русскому населению) для защиты наших гражданских прав - практика стремительно скатывается к нулевой отметке.

То же самое можно сказать и о «правозащитной» активности большинства активистов объединений соотечественников. Увы, но мы все привыкли много говорить, обсуждать в конференциях и на советах, писать гневные статьи и даже громко кричать в мегафоны. Но даже по самым важным, казалось бы, направлениям (состояние дел с русским языком, положение с учебными заведениями с русским языком преподавания и т.п.) в основной массе наша общественность демонстрирует полную правовую инфантильность, часто находя себе оправдание в том, что «законы плохие».

Но все, что происходит в человеческом обществе, в том числе - в рамках отношений, определяемых законами и другими нормативно-правовыми актами государства, в большинстве случаев можно отнести к ситуациям, которые могут изменяться методом общественного регулирования как в рамках законодательства, так и вне их.

Другими словами, от нашей активности, от значения той силы, с которой мы диктуем или хотя бы доносим обществу нашу позицию, от форм и способов, от процента употребления правовых методов работы зависит и то, как трансформируется в обществе, а затем и в государстве отношение к конкретным нашим правам, интересам, ценностям.

Порядок командировки в места чрезвычайных происшествий

Редакции (юридические лица) СМИ могут отправлять журналистов для выполнения профессиональных задач в места происшествий в условиях гарантирования возмещения расходов, обязательных выплат и льгот, предусмотренных Законом, других возмещений и выплат в соответствии с законодательством об охране труда и социальной защите граждан.

К журналистам по условиям и нормам Закона приравниваются кино- и телеоператоры, режиссеры и другие работники СМИ, если они по необходимости входят в состав командированных творческих групп. В случае невозможности обеспечения определенных в таких случаях гарантий, СМИ не имеют права отправлять работников в места чрезвычайных событий без их согласия.



Статья 32 КУ гласит: «Каждому гарантируется судебная защита права опровергать недостоверную информацию о себе и членах своей семьи и права требовать изъятия любой информации, а также право на возмещение материального и морального ущерба, причиненного сбором, хранением, использованием и распространением такой недостоверной информации».

СМИ обязаны обеспечивать командированных журналистов и других работников надлежащими документами, знаковыми, сигнальными и другими средствами обозначения лица - представителя прессы.

Работая в местах вооруженных конфликтов, совершения террористических актов, при ликвидации опасных преступных групп, журналист (участник творческой группы) обязан соблюдать требования о неразглашении планов специальных подразделений, сведений, составляющих тайну следствия, не допускать фактической пропаганды действий террористов и других преступных групп, их поступков и заявлений, специально инспирированных для СМИ, и не выступать в роли арбитра, не вмешиваться в инцидент, не создавать искусственного психологического напряжения в обществе.

«Умышленные действия, направленные на разжигание национальной, расовой либо религиозной вражды и ненависти, на унижение национальной чести и достоинства или оскорбление чувств людей в связи с их религиозными убеждениями, расовой, этнической принадлежностью, цветом кожи, языком, а также прямое либо косвенное ограничение прав или установление прямых либо косвенных привилегий по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и иных убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного положения, места жительства, по языковым или иным признакам, - наказываются штрафом от 200 до 500 не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или ограничением свободы на срок до 5 лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 3 лет или без такового» (статья 161 Уголовного кодекса Украины).

За нарушение этих требований журналист (участник творческой группы) несет ответственность согласно законодательству.



Ответственность за посягательство на жизнь и здоровье журналиста

Ответственность за совершение преступления против журналиста в связи с выполнением им профессиональных обязанностей или препятствование его служебной деятельности приравнивается к ответственности за совершение таких же действий против работника правоохранительного органа. Важно отдавать себе полный и трезвый отчет: если это требование нарушается кем-то по отношению к журналистам, это вовсе не значит, что подобные действия с нашей стороны к этой категории лиц (даже если они ведут себя недостаточно корректно), как и в случае с представителями правоохранительных структур, не повлекут серьезных последствий юридического характера.

Служебная деятельность журналиста не может быть основанием для его ареста, задержания, а также изъятия собранных, обработанных, подготовленных им материалов и технических средств, которыми он пользуется в своей работе. Зная об этом, все-таки всегда нужно помнить правило: ценное сало хорошо сохранится, если будет вовремя и надежно перепрятано...

Ответственность журналиста за нанесенный им моральный (неимущественный) вред

В случае возмещения, согласно Гражданскому кодексу Украины (ГКУ)

Статья 15 Конституции Украины гласит: «Цензура запрещена»

журналистом и средством массовой информации причиненного ими морального (неимущественного) вреда на них возлагается солидарная ответственность с учетом степени вины каждого.

В случае рассмотрения судом спора относительно нанесенного морального (неимущественного) вреда между журналистом или СМИ как ответчиком и политической партией, избирательным блоком, должностным лицом (должностными лицами) как истцом, суд вправе назначить компенсации морального (неимущественного) вреда только при наличии умысла журналиста или служебных лиц СМИ. Суд учитывает последствия использования истцом возможностей внесудебного, в частности досудебного, опровержения неправдивых сведений, отстаивания его чести и достоинства, деловой репутации и урегулирования спора в целом. С учетом указанных обстоятельств суд вправе отказать в возмещении морального вреда.

Умыслом журналиста и/или должностного лица СМИ является такое их/его отношение к распространению информации, когда журналист и/или должностное лицо СМИ осознавали недостоверность информации и предвидели её общественно опасные последствия.

Журналист и/или СМИ освобождаются от ответственности за распространение информации, не соответствующей действительности, если суд установит, что журналист действовал добросовестно и осуществлял ее проверку.

Ответственность за нарушение Закона

Основаниями для наступления ответственности за нарушение Закона является непосредственное невыполнение и нарушение его норм, создание препятствий для их реализации, невыполнение или нарушение норм, предусмотренных другими законодательными актами, касающимися информационной сферы.

Основаниями для ответственности должностных лиц органов госвласти и местного самоуправления является их вмешательство в профессиональную организационно-творческую деятельность СМИ и в индивидуальную профессиональную творческую деятельность журналистов, другие посягательства на свободу информационной деятельности, односторонние решения относительно СМИ и их работников при наличии других соучредителей.

Неправомерные действия должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, руководителей негосударственных организаций - учредителей (соучредителей) СМИ и руководителей самих СМИ, нарушения норм Закона могут быть обжалованы в соответствии с Гражданским, Гражданским процессуальным кодексами Украины и Кодексом Украины об административных правонарушениях с целью защиты нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, разрешения споров между организациями и трудовых споров.

Невыполнение должностными лицами и другими работниками государственной власти и органов местного самоуправления норм этого Закона, других законодательных актов, указанных в нем, влечет за собой уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность согласно действующему законодательству Украины.

Однако всё вышеописанное совершенно не означает, что участники информационных отношений (в том числе - журналисты и СМИ) могут делать все что им угодно. Например, нельзя использовать информацию для призывов к свержению конституционного строя, нарушению территориальной целостности государства, пропаганды войны, насилия, жестокости, разжигания расовой, национальной, религиозной розни, совершения террористических актов, посягательства на права и свободы человека.

Законодательством предусмотрены значительные меры, предоставляющие особые права журналистам

и СМИ и защищающие их. С одной стороны это налагает высокую ответственность, во всяком случае - моральную - на них. С другой, эти права и законодательно обусловленные меры по их защите являются серьезным подспорьем в нашей работе, направленной на защиту прав и законных интересов соотечественников.

«Умышленное воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов наказуется штрафом до 50 необлагаемых минимумов доходов граждан или арестом на срок до 6 месяцев или лишением свободы на срок до 3 лет.

Преследование журналиста за исполнение профессиональных обязанностей, за критику, совершаемое должностным лицом или группой лиц по предварительному сговору наказуется штрафом до 200 необлагаемых минимумов доходов граждан или ограничением свободы на срок до 5 лет, либо лишением права занимать определенные должности на срок до 3 лет» (статья 171 Уголовного кодекса Украины).

Российские соотечественники (хотя такой категории нет в законодательстве государства Украина) являются равноправными с другими гражданами субъектами и объектами правовых отношений.

Распространение знаний о законодательных и других нормативно-правовых документах, используя которые можно

обеспечить оптимальный уровень защищенности нашим согражданам - одна из важнейших задач, которые в современных условиях встанут перед всеми общественными объединениями соотечественников. В этой деятельности, как и в работе по защите прав и интересов русскокультурного населения, СМИ и журналисты могут и должны стать авангардной силой. Но это возможно лишь в том случае, если, с одной стороны, такую роль СМИ и журналистов, работающих в правовом поле, всесторонне поддержит все Движение соотечественников. С другой - залогом успеха станет развитие всех возможных форм взаимодействия между СМИ и другими субъектами Движения, а руководители и активисты организаций соотечественников, хотя бы значительная их часть, станут активными участниками информационных отношений.

Центр информационной и правовой поддержки соотечественников при Редакции газеты «Русская ПРАВДА», следуя рекомендации своих партнеров, планирует разработать и, исходя из возможностей, реализовать комплекс мероприятий с целью заложить фундамент для выстраивания такого высокоэффективного взаимодействия.

В дальнейших публикациях «Нашего права» мы планируем не только знакомить соотечественников с теоретическими обзорами, в том числе и по затронутому в этом выпуске темам, но и, на основании этих теоретических выкладок, предлагать практические занятия по организации нашей защиты и самозащиты, с использованием всех предусмотренных Конституцией и законами возможностей.



Надо систематически взяться за то, чтобы... велась работа создания такой прессы, которая не забавляла и не дурачила массы...

Владимир Ульянов (Ленин)

Судебные процессы по защите русского языка: эпизод второй

2 ноября 2000 года Ивано-Франковская городская рада третьего «демократического» созыва на своей 15-й сессии приняла решение «Об утверждении комплексной программы становления, защиты и внедрения украинского языка и делового вещания в городе».

Текст решения состоял всего из двух пунктов:

«Во исполнение решения сессии городской рады от 08.08.2000 года «О функционировании украинского языка в городе Ивано-Франковске»:

1. Утвердить комплексную программу становления, защиты и внедрения украинского языка и делового вещания в городе Ивано-Франковске на 2000-2002 годы (прилагается).

2. Контроль по исполнению решения возложить на заместителя городской головы Анну Карась.

Городской голова Зиновий Шкутяк».

Забота городских властей Ивано-Франковска о развитии государственного языка на подведомственной территории законна. Только совсем непонятна терминология наименования утвержденного сессией городской рады документа. Как можно серьезно говорить о «становлении, защите и внедрении украинского языка» в городе, население которого тогда составляло 223,4 тысячи человек, а из них 197,6 тысяч или 91,77% учитывались как этнические украинцы?

После Великой Отечественной войны, в ходе которой немецко-фашистскими оккупантами было полностью уничтожено всё многотысячное еврейское население, а затем в 1946-1947 году практически все этнические поляки выехали на «историческую родину», город Станислав (с 1962 года - Ивано-Франковск) стал украиноязычным. Если в 1989 году русских в городе насчитывалось 35,3 тысяч человек или 15,6% от всего населения, то перепись 2001 года выявила в областном центре 13,8 тысяч русских, что составляло 6,4% от всего населения. И хотя до переписи населения оставался ещё календарный год, руководство города в ноябре 2000 года отлично знало реальную ситуацию, которая была более чем благоприятной именно для украинского языка.

Решение сессии и текст «Комплексной программой становления, защиты и внедрения украинского языка и делового вещания в городе Ивано-Франковске на 2000-2002 годы» (далее «Программа...») были опубликованы в газете Ивано-Франковской городской рады «Західний курьер». Староста Русской общины Ивано-Франковской области Александр Николаевич Волков внимательно изучил

все положения документа и пришёл к выводу, что большинство пунктов «Программы...» нарушают права, свободы и интересы русского населения Ивано-Франковска «на свободное развитие, использование и защиту русского, других языков национальных меньшинств», гарантированные статьёй 10 Конституции Украины. При принятии решения городской рада явно вышла за пределы своих полномочий. Вот эти, по мнению руководителя общины, спорные пункты:

«1. Организовать курсы делового вещания и провести аттестацию государственных служащих на предмет хорошего владения и применения делового государственного украинского языка. Рекомендовать руководителям предприятий всех форм собственности, учреждений и организаций провести такую же аттестацию. Учитывать знание государственного языка при зачислении на работу [До 01.02.2001 г. Отдел кадров и государственной службы, управление образования горисполкома].

Уроки Волкова

6. Обеспечить анонсирование исключительно на государственном языке всех массовых и зрелищных мероприятий. [Постоянно. Отдел культуры и организации досуга горисполкома].

7. Согласовывать гастрольную и концертную деятельность прибывающих коллективов искусство и отдельных исполнителей в городе. [Постоянно. Отдел культуры и организации досуга горисполкома].

11. Услуги рекламы в транспортных средствах, обслуживающих городские маршруты, должны предоставляться исключительно на государственном языке. Особое внимание обратить на эстетическое и моральное содержание рекламной информации. [Постоянно. Отдел транспорта и связи горисполкома].

12. Ввести пункт в договоры с частными перевозчиками о применении государственного языка во всех видах транспорта, в частности, при печатании билетов и оформлении трафаретов, указывающих маршруты транспортных средств. [До 01.11.2000 г. Отдел транспорта и связи горисполкома].

13. Установить минимальный размер ставки единого налога для предпринимателей, торгующих исключительно украиноязычной печатной продукцией. [До 01.01.2001 г. Отдел государствен-

ной регистрации и развития предпринимательства горисполкома].

14. Внести изменения в «Положение о государственной регистрации в исполнительном комитете Ивано-Франковской городской рады субъектов предпринимательской деятельности...» от 21.12.99 г. №497 в части обязательности подачи документов для государственной регистрации и согласования деятельности структурных подразделений на государственном языке. [До 01.01.2001 г. Отдел государственной регистрации и развития предпринимательства горисполкома].

17. Обязать объекты предпринимательской деятельности, предоставляющие услуги населению города в сфере общественного питания и бытового обслуживания, в учредительных документах предусмотреть аттестацию музыкальных коллективов, внести такие изменения и дополнения в учредительные документы и провести аттестацию музыкальных коллективов. [До 01.01.2001 г. Управление организации торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения, отдел культуры и организации досуга горисполкома].

18. Установить, что руководители предприятий торговли и общественного питания будут согласовывать репертуар музыкальных коллективов в отделе культуры и организации досуга горисполкома. [Постоянно. Управление организации торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения горисполкома].

20. Обязать руководителей предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения при оформлении нормативной документации, зрительной информации, вывесок, музыкального сопровождения использовать исключительно государственный язык. [Постоянно. Управление организации торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения горисполкома].

28. Провести проверку по соблюдению статьи 10 Конституции Украины в воинских частях города, отделе внутренних дел. Предоставить помощь воинским частям города в пополнении библиотек украиноязычной литературой. [До 01.12.2000 г. Городское общество украинского языка им. Т.Шевченко «Просвіта», работники горисполкома].

Относительно выполнения положения пункта 20-го даже был анекдотический случай, когда во время одного из официальных концертов конференсье объявил танцевальный номер, сделал секундную паузу и торжественно до-

бавил: «Танец исполняется на государственном языке!» Публика от смеха чуть не выпала из кресел. Ну и просто «умиляет» пункт 28-й «Программы...», которым поручено общественной организации «Просвита» на территории города Ивано-Франковска контролировать «языковую сферу» армейских частей и органов внутренних дел. Как видно, самым главным фактором в обеспечении боеспособности армии и эффективности правоохранительных органов национально-озабоченные депутаты городской рады всерьёз считали обязательное владение военнослужащими и милиционерами государственным украинским языком...

А.Н.Волков решил обжаловать «Программу...» целиком. Согласно действовавшему тогда Гражданскому процессуальному кодексу (ГПК) была составлена жалоба с просьбой о признании решения городской рады от 02.11.2000 года вместе с прилагаемой «Программой...» незаконными. Свою жалобу Александр Николаевич обосновал положениями Конституции Украины, в частности, частью 5 статьи 10 и пунктом 4 части 1 статьи 92. Ведь Основной Закон исчерпывающе утверждает, что применение языков гарантируется Конституцией и определяется исключительно законом. В канцелярию Ивано-Франковского городского суда жалоба гражданина Украины А.Н.Волкова поступила 16 декабря 2000 года и была передана на рассмотрение судье М.М.Деренюку.

Началась обычная судебная волокита. На предварительном судебном заседании судья попросил жалобщика написать подробные пояснения и обосновать свои требования по каждому пункту, что было оперативно сделано. Жалобщик неукоснительно приходил на все назначенные судебные заседания, представитель ответчика обычно не являлся, сначала дважды без пояснений, затем присылал письма с указанием уважительных причин. А когда являлись все стороны, то уже судья по разным причинам (рассмотрение других дел, пребывание в совещательной комнате, командировки и т.п.) не мог провести судебное заседание.

Так продолжалось до марта 2002 года, когда только спустя 15 месяцев после подачи жалобы, наконец, состоялось заседание суда с участием сторон, где жалобщик А.Н.Волков смог изложить и подробно обосновать свои требования. Представитель ответчика вынуждено в ходе дебатов признал обоснованность жалобы только по одному 20-му пункту «Программы...» (возможно благодаря случаю с исполнением танца на государственном языке), все остальные требования не признал и просил суд по другим пунктам отказать в удовлетворении жалобы. Кстати, это был второй и, наверное, последний случай в судебной практике А.Н.Волкова,

когда сотрудник юридической службы Ивано-Франковского горисполкома частично признал обоснованность требований жалобы или искового заявления А.Н.Волкова. Абсолютно невозможно представить, чтобы в сегодняшних реалиях, когда большинство мандатов в городской раде Ивано-Франковска принадлежит известной национал-радикализмом политической партии, юрист городской рады смог бы безнаказанно признать обоснованность самой ничтожной части иска старосты Русской общины...

За год до этого, в марте 2001 года, А.Н.Волков успешно завершил первый судебный процесс по защите прав, свобод и интересов русского населения города Ивано-Франковска в языковой сфере. Ивано-Франковский городской суд под председательством судьи Г.И.Шалауты рассмотрел жалобу А.Н.Волкова на решение Ивано-Франковской городской рады от 08.08.2000 года «О функционировании украинского языка в городе Ивано-Франковске» (статья об этом процессе «Первый опыт судебной защиты русского языка на Украине» опубликована во 2-м выпуске приложения «Наше право» газеты «Русская ПРАВДА» №3 (283) в феврале 2013 года). А ведь именно во исполнение указанного решения городской рады была принята 2 ноября 2000 года «Программа...», ставшая предметом жалобы, и судья М.М.Деренюк просто обязан был учесть судебное решение от 6 марта 2001 года, вступившее в законную силу с 17 марта 2001 года.

Ивано-Франковским городским судом под председательством судьи Г.И.Шалауты 6 марта 2001 года были признаны незаконными следующие положения решения Ивано-Франковской городской рады от 08.08.2000 года «О функционировании украинского языка в городе Ивано-Франковске»:

- подпункт 1 пункта 7: «Предусмотреть анонсирование любых массовых и зрелищных мероприятий исключительно на украинском языке»;

- пункт 12: «Исполнительному комитету городской рады с целью содействия развитию и становлению украинского языка во всех сферах жизни разработать систему предоставления льгот субъектам предпринимательской деятельности, которые реально способствуют популяризации украинского языка и распространению и подъёму национальной культуры».

Данные признанные судом незаконными положения были практически идентичны 6-му и 13-му пунктам «Программы...» Вступившее в законную силу судебное решение от 6 марта 2001 года означало: пункты 6-й и 13-й «Программы...» вместе с 20-м пунктом, который на судебном заседании признан не соответствующим



А.Н.Волков

закону представителем ответчика, суд под председательством судьи М.М.Деренюка, как ожидалось, обязательно объявит незаконными. Поэтому на заключительное заседание суда 25 марта 2002 года, когда судья огласил судебное решение, представитель ответчика не явился.

Судебный вердикт по гражданскому делу № 2-642/02 от 25.03.2002 года гласил: «Жалобу Волкова Александра Николаевича удовлетворить частично. Пункты 6, 13, 20 решения 15-й сессии Ивано-Франковской городской рады признать незаконными, такими, что противоречат Конституции Украины. Обязать Ивано-Франковскую городскую раду исключить пункты 6, 13, 20 из решения от 02.11.2000 года». Судебное решение сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу с 26 апреля 2002 года.

14 июня 2002 года судебное решение официально поступило в Ивано-Франковскую городскую раду для исполнения. Казалось бы, чего проще: имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое «именем Украины», надо его неукоснительно исполнять. Но не тут-то было. Началась многомесячная волокита, к сожалению, абсолютно типичная для государства Украина, в котором местные депутаты считают себя высшей и неподконтрольной никому силой, а судьи неприкосновенны. Дело усугублялось тем обстоятельством, что судебный процесс выиграл руководитель общественной организации русского населения, что для национально-озабоченных «слуг народа» было «явным публичным унижением».

Одновременно с судебным решением на имя городского головы Ивано-Франковска З.В.Шкутяка поступило письмо А.Н.Волкова с просьбой сообщить о времени исполнения судебного вердикта городской радой и просьбой пригласить жалобщика на сессию, ког-

►►► да вопрос будет включён в повестку дня. Заместитель городского головы Александр Сыч в письме от 27 июля 2002 года сообщил, что проект решения об исполнении судебного вердикта будет внесён на рассмотрение очередной сессии, и А.Н.Волков может свободно присутствовать на заседании. Но на очередной сессии городской рады вопроса об исполнении решения суда в повестке не было.

Жалобщик не стал ждать следующей сессии и написал письмо в Государственный комитет Украины по делам национальностей и миграции. Комитет 4 сентября 2002 года обратился к Ивано-Франковскому городскому голове с просьбой посодействовать исполнению судебного решения. Но на следующей сессии этот вопрос опять не рассматривался. А.Н.Волков обратился в прокуратуру города с жалобой на неисполнение вступившего в законную силу судебного решения. Жалоба была взята на контроль прокуратурой и направлена 18 сентября 2002 года городскому голове Ивано-Франковска.

Тем временем состоялась «прямая линия» по областному радио, и А.Н.Волков смог в прямом эфире обратиться внимание городского головы З.В.Шкутяка на волокиту с исполнением вердикта суда. Зиновий Васильевич обещал разобраться и уведомить в письменном виде. Действительно, заместитель городского головы Александр Сыч письмом от 25 сентября 2002 года сообщил, что вопрос об исполнении судебного решения за №7 включён в повестку дня назначенной на 26 сентября сессии городской рады. Правда, само письмо поступило уже после сессии, поэтому жалобщик на сессии не присутствовал. Зато уже много дней спустя А.Н.Волкову стало известно, что докладчик по данному вопросу заместитель городского головы Александр Максимович Сыч якобы с трибуны сессии публично обещал с такими, как А.Н.Волков, «бороться бандеровскими методами». Когда Александр Николаевич попросил ознакомить его со стенограммой сессии городской рады от 26 сентября 2002 года, ему секретарь горрады Игорь Кинаш письменно ответил, что «указанная стенограмма пленарного заседания не может быть Вам предоставлена по причине её отсутствия»...

Далее события развивались весьма неожиданно для жалобщика. Оказалось, что в городской раде «не понимают» самого решения суда. Ивано-Франковский городской суд под председательством судьи М.М.Деренюка обязал городской совет исключить из решения городской рады от 2 ноября 2000 года пункты 6, 13 и 20, но в тексте решения было всего два пункта (смотри выше)! Судья то ли по недосмотру, то ли по



Жертва
украинизации

другой причине допустил опisku в судебном решении, так как упомянутые 6, 13 и 20 пункты находились в тексте приложения к горрадовскому решению - «Комплексной программе становления, защиты и внедрения украинского языка и делового вещания в городе Ивано-Франковске на 2000-2002 годы». Самое неприятное заключалось в том, что истёк процессуальный срок, когда А.Н.Волков имел право своим заявлением потребовать устранить опisku в судебном решении.

Заведующий юридическим отделом Ивано-Франковского горисполкома Андрей Галушак 9 октября 2002 года направил судье М.М.Деренюку заявление с просьбой о разъяснении судебного решения. Судья обязан был в кратчайший срок разъяснить положения судебного вердикта, вызвавшие затруднения при исполнении, но почему-то разъяснять ответчику ничего не стал. Тогда А.Н.Волков направил жалобу на судью М.М.Деренюка в квалификационную комиссию судей Ивано-Франковской области. Ответ оттуда пришёл чёткий: проверкой не установлено фактов нарушения процессуальных норм и сроков судьей М.М.Деренюком при рассмотрении данного дела.

А.Н.Волков попытался обратиться в исполнительную службу, но в то время Законом Украины «Об исполнительном производстве» ещё не предусматривалось принудительное исполнение судебных решений по

отношению к органам власти государственными исполнителями. Такое положение в Закон было внесено гораздо позже по требованию Европейского суда по правам человека, когда неисполнение судебных решений органами исполнительной власти стало предметом многочисленных жалоб граждан Украины во все международные инстанции.

Жалобы в органы прокуратуры никакого практического эффекта не имели, их перенаправляли городскому голове; другие инстанции государства Украина демонстрировали откровенную беспомощность, хотя все признавали необходимость неукоснительного исполнения судебных решений, принятых «именем Украины». В такой ситуации А.Н.Волков направил очередную жалобу Генеральному прокурору Украины и одновременно её копию в Посольство Российской Федерации в Киеве. Чрезвычайный и полномочный посол РФ Виктор Степанович Черномырдин 30 октября 2002 года письменно обратился к Генеральному прокурору Украины С.М.Пискуну:

«Уважаемый Святослав Михайлович, по имеющейся в Посольстве Российской Федерации на Украине информации, на рассмотрении Генеральной прокуратуры Украины находится жалоба (обращение) Русской общины Ивано-Франковской области в связи с грубым нарушением конституционных прав национальных меньшинств городскими властями г. Ивано-Франковска (прилагается).

С учётом деликатности проблемы, затрагивающей в первую очередь конституционные права русскоязычного населения Украины, и её значимости для российско-украинских отношений, просил бы Вас дать поручение проконтролировать рассмотрение указанного обращения. Приложение: упомянутое на 3-х листах.

В.Черномырдин».

Только после личного обращения В.С.Черномырдина органы прокуратуры начали предпринимать более решительные действия. Во-первых, прокурор г. Ивано-Франковска внёс протест именно на пункты 6, 13 и 20 «Программы...», утверждённой 2 ноября 2000 года решением сессией Ивано-Франковской городской рады. Во-вторых, прокуратуре г. Ивано-Франковска поручили дать правовую оценку бездействию городского руководства в связи с неисполнением судебного решения.

Сессия Ивано-Франковского горсовета в декабре 2002 года рассмотрела протест прокурора, но решения не приняла, отправив протест «для изучения» в профильную депутатскую комиссию. Одновременно городской прокуратурой было отказано в возбуждении уголовного дела по факту неисполнения судебного решения, так

СПРАШИВАЕТЕ - ОТВЕЧАЕМ

В.Н.БАДЫГИН:

Я русский. Свободно владею украинским, но всегда говорю по-русски. Родился в СССР (РСФСР, Татарская Советская Автономная Республика). Моя мать родилась в 1913 г. в г. Гуляйполе (сейчас это Запорожская область). Наша многодетная семья переехала в Украинскую ССР в 1944 г. (после освобождения от фашистов). Позже (1946) вернулся (из Польши) наш отец - фронтовик Бадыгин Николай Иванович, которого направили работать директором Мужской средней школы №50 г. Запорожья.

Я доктор философии, пенсионер, член Совета первичной ветеранской организации Ленинского района г. Запорожья. Занимаюсь публицистикой, пишу стихи, член Запорожского объединения поэтов «Поиск» и философского Клуба при Запорожской Государственной Инженерной Академии (ЗГИА).

Вопросы: 1. Могу ли я считать себя «русским соотечественником»? 2. Где я могу получить **официальный статус** «русского соотечественника»? Как?

В законодательных актах Российской Федерации (РФ) употребляется термин «российский соотечественник». Вы можете считать себя и российским соотечественником, и русским, если сами делаете такой выбор. И это будет законный Ваш выбор.

На сегодня законодательством РФ не предусмотрено документальное фиксирование официального статуса российского соотечественника. Поэтому самый верный способ вступить в одну из общественных организаций российских соотечественников, действующих на территории государства Украина и входящих в Систему Координационных Советов организаций российских соотечественников (КСОРС).

Став членом объединения соотечественников Вы можете просить организацию выдать Вам членский билет или другое документальное свидетельство того, что Вы являетесь членом этой организации. Таким образом, формализуется и Ваш акт самоидентификации («отнесения себя») к российским соотечественникам.

В Запорожье и Запорожской области действуют ряд организаций, объединяющих российских соотечественников. Например - Запорожская областная общественная организация «Русский культурный центр» (руководитель Владимир Васильевич Пашков).

Также Вы можете стать членом одной из организаций соотечественников, действующих со статусом республиканской. Как литератор Вы можете стать членом «Всеукраинского культурно-просветительского национального общества «Русское собрание» (президент Алла Вячеславовна Потапова), или другой организации, объединяющей соотечественников - литераторов.

Информацию об организациях соотечественников Вы можете запросить в Центре информационной и правовой поддержки соотечественников (адрес электронной почты: pravcentr2013@gmail.com), или обратиться в Секретариат Всеукраинского Координационного Совета организаций российских соотечественников (vksors@gmail.com).

Информация об организациях российских соотечественников, легально действующих на территории государства Украина, постоянно публикуется на Официальном интернет-представительстве ВКСОРС (<http://vksors.org.ua>) и на специализированном интернет-сайте «Русские на Украине» (<http://www.rus.in.ua>).

Центр информационной и правовой поддержки соотечественников

как формально городская рада вполне могла «не понять» судебного решения и поэтому обоснованно обратилась к судье М.М.Деренюку за разъяснением. Ну а судьи на Украине неприкосновенны, тем более, что даже квалификационная комиссия судей Ивано-Франковской области «нарушений в работе судьи не выявила»...

И хотя в местной прессе появились «панические» статьи под заголовками типа «Функционирование украинского языка в городе под угрозой» (газета Ивано-Франковской горрады «Західний кур'єр» от 19 декабря 2002), но время безвозвратно было упущено. «Благодаря» продолжительной судебной волоките, описке в решении судьи М.М.Деренюка и непонятному для А.Н.Волкова нежеланию судьи дать разъяснение своему решению, 2002 год «благополучно» для городской рады завершился. Прокуратура Ивано-Франковской области сообщила жалобщику, что протест прокурора Ивано-Франковской горрадой принят «к сведению», а срок действия «Программы...» истек.

Напоследок, 10 февраля 2003 года, секретарь городской рады Игорь Кинаш «с чистой совестью» дополнительным письмом сообщил Александру Николаевичу Волкову: «На Ваше обращение к городскому голове З.В.Шкутяку относительно Комплексной программы становления, защиты и внедрения украинского языка и делового вещания в г. Ивано-Франковске, утверждённой решением Ивано-Франковской городской рады от 02.11.2000 года, сообщаем, что указанная программа в данное время утратила своё действие».

Вместо эпилога

Александр Николаевич Волков хорошо усвоил урок: он после данного процесса самым тщательным образом вычитывает судебные решения, а также внимательно изучает все материалы судебных дел. Но самое замечательное и интересное событие, связанное с этим процессом, случилось спустя девять лет после его окончания.

На заседании сессии 14 июля 2011 года депутаты Ивано-Франковской городской рады, большинство из которых

теперь принадлежит к партии ВО «Свобода», под давлением Правительства Украины и в связи с рассмотрением в Европейском суде по правам человека дела №46410/06 «Волков против Украины», вспомнили о «старых грехах» предшественников и всё-таки исполнили судебное решение Ивано-Франковского городского суда от 25 марта 2002 года по делу №2-642/02. За исполнение давнего судебного решения депутаты проголосовали в присутствии А.Н.Волкова единогласно «за» в абсолютной тишине.

Александр Николаевич Волков сумел сполна «вернуть должок» и преподать урок национально-озабоченным депутатам, заставив Ивано-Франковскую городскую раду реально уважать судебные решения национальных судов, а заодно права, свободы и интересы русского населения областного центра, но это совсем другая история...

Материал подготовлен для выпуска «НАШЕ ПРАВО» на основании документов, предоставленных А.Н.Волковым Объединению «Русское Содружество».

Что общего между разрушением страны, государства и семьи?

У некоторых людей, возможно, сложилось мнение, что вопросы «семейного права», воспитания детей, взаимоотношений родители-дети - не имеют отношения к тому комплексу национально-культурных прав и интересов, которые подпадают по категории «права и интересы российских соотечественников». Не навязывая нашего мнения, попытаемся немного сместить акцент в восприятии этой проблематики.

На страницах «Нашего права» мы знакомим соотечественников с их законными правами и законными способами отстаивать свои законные права. И теперь мы поговорим о правах на семью, детство, материнство и отцовство, но, для начала, в разрезе несколько, быть может, не привычном...

Огромное количество наших соотечественников, проживая на территории государства Украина, не могут быть полностью изолированы от мира за его границами. И, тем более, не могут быть изолированы от процессов, которые происходят в соседнем государстве - Российской Федерации.

Сохранение национально-культурных прав соотечественников невозможно без сохранения общерусской (не будем называть «российской», чтобы не злить украинца) цивилизации на пространстве исторической России.

Носителями ценностей национально-культурных (НКЦ) и цивилизационных - являются люди и, прежде всего, люди. Если под влиянием внешнего давления, инспирирования в наше общество других НКЦ, навязывания иных цивилизационных ценностей, изменится мироощущение, мировоззрение большинства наших сограждан, в какой-то момент, в будущем, скорее всего, неправомерно станет говорить о «нашей цивилизации». Останутся территории, но не будет ни России, ни русского народа, ни россиян. Восточно-славянской, восточно-православной, общерусской или русской (называйте, как хотите) ци-

визации придёт конец. И проявления этого навязываемого извне процесса происходят на наших глазах. Приведем пример политико-правового характера как то, что было Россией и русским, стало «Украиной и украинским».

До революции 1917 г., которая была инспирирована врагами России (и этого давно уже никто не отрицает), в нашей стране и в едином государстве - Российской империи - не было таких правовых понятий как «Украина», «украинцы», «украинский язык». Да, с определенными территориальными отличиями, но была единая страна, единое государство, общий для территорий, традиционно занимаемых восточными славянами (русскими) язык - русский. Это было всё Россией. И, соответственно такому положению вещей выглядело наше традиционное мировоззрение, в том числе - взгляды нашего народа на то, что такое нормальные отношения в семье, понимание семьи, отцовства, материнства и детства.

Затем, по мере продвижения проектов разрушения целостности России, в сознание человеческих масс всеми способами стали внедряться «новые идеи». Южно-русские губернии - это, «оказывается», не Россия, а некая «исконная Украина». Чтобы подтвердить этот тренд, сконструировали «особый язык». Делалось это, конечно, не в один день. В результате, раз есть «особая страна Украина» с «особым языком», не относящимся к русскому, теперь и народ здесь живёт «особый» («украинский»). А коль есть и народ, должно быть и государство «свое» («национальное»). Так из небытия выросла Украина.

Спросите: какое это отношение имеет к вопросу о семейном праве и семейных традициях? На наш взгляд, если и не совсем прямое, то уж точно - вполне определенно влияющее на развитие событий.

Нас уже многие десятилетия, если не столетия, пытаются приучить мыс-

лить и действовать «логически» (хорошо), затем «рационально» (тоже вроде как бы и не плохо), и, как следствие такой трансформации мышления - «прагматически».

Если принять за «прагматическую норму» то, что было единое государство - Россия, а потом также «логично, рационально и прагматично» оно было преобразовано в многонациональное конфедеративное государство СССР, то следующая трансформация будет воспринята еще более легко.

Теперь из единого конфедеративного государства образовалось множество «независимых» государств. И единая страна Россия стала растасканной этими государствами, идеологи «самости» которых активно внедряют в сознание людей мысль, что «не только государство», но и «страны-то разные!!!» Оказывается!

И ведь эта «прагматичная логика» прижилась в мозгах подавляющего большинства не только простых людей, но и политиков, и экспертов, даже из среды тех, которые совершенно убежденно отстаивают позиции реинтеграции пространства исторической России.

Мы в рамках одной даже очень большой статьи не сможем привести и все направления, и все возможные примеры того, как подвергаются враждебной трансформации наше цивилизационное единство, наши НКЦ, мировоззренческая платформа нашего народа. Тем более что происходят эти «подаренные» западным завоевателем изменения на уровнях от самого «малого» (растянутая во времени подмена словарного состава языка или понятийного аппарата) до самого значимого (развал единства государства и страны (без которого никакая цивилизация не устоит долго).

Все, кто мало-мальски интересуется проблемой, знают: за менее чем 100 лет сокрушены основы нашей цивилизации, что не могло не привести к грубой и многогранной трансформации и НКЦ, и всего традиционного об-



Соотечественники, обращайтесь в

Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом

Исполнительный директор Фонда: Паневкин Игорь Константинович

Адрес почтовый: 119200, Россия, г. Москва, ул. Арбат 55/32

Адрес фактический: г. Москва, ул. Арбат 55/32 каб. 317

Телефон: +7 (499) 244-24-41, 244-24-43, 244-24-47, 244-24-49, 244-24-52

E-mail: rusfund2012@mail.ru; Сайт: <http://www.pravfond.ru>

раза жизни нашего народа. (Разрушение единого российского государства в 1917-м, разрушение конфедеративного советского государства в 1991-м, сейчас 2013-й - всего 96 лет - продолжительность жизни одного здорового человеческого организма).

Но проследим за вывихнутой логикой дальше.

Получается, что основы цивилизации, Русского Мира, такие как единое государство и единство страны, могут «вполне естественно» менее чем за 100 лет быть подвергнуты «рациональной и прагматичной» модернизации. И нам говорят: значит «вполне логично и рационально, обоснованно с точки зрения «прогресса» и «эволюции», признать и изменение всех традиционных устоев». В том числе семейных, родовых, нравственных и религиозных. То есть, все что происходит (читайте: что нам навязывается), это «такая же логичная, рациональная, прагматичная, то есть - нормальная эволюция человечества».

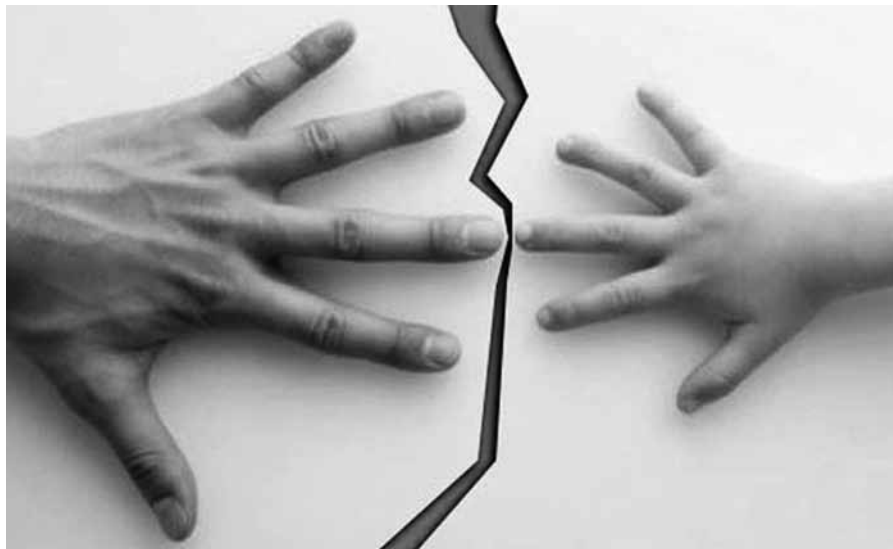
Сначала говорят: «Эй, отсталые люди, чего вы держитесь за отмершую идею единой России!? - Это не современно, недемократично, не либерально! Ваша родина - весь мир, человек живет там, где ему хорошо».

Вы привыкли к тому, что Украина «не Россия»? Уже признаете, что «Украина - отдельная страна», а не только государство?

Тогда вам дают другую порцию цивилизационного модерна: «Эй, привет! Это 21-й век, в котором нормально, когда создаются семьи геями и лесбиянками. Ваш традиционный взгляд на семью - отстой! Вы - пещерные люди, вы гомо-советикусы. И один способ стать современными - принять нашу модернизацию вашего сознания».

Если смотреть на проиходящее концептуально, то между разрушением единого государства и нивелированием восприятия России как единой и неделимой страны, с одной стороны, и разрушением единого, традиционного понятия семьи, с другой - нет разницы. Это звенья, составные части одного и того же проекта трансформации нашего мира.

Ячейкой здорового и безопасного общества является крепкая традиционная семья, строящаяся на принципах взаимной ответственности, за-



боты и опеки - взрослых над детьми; молодых и зрелых - над младшими и стариками; отцов и матерей - над детьми; детей, внуков - над дедушками и бабушками... Это и есть наше понимание семьи, как первичной ячейки общества. А общество, концентрирующее свою волю в форме государственного устройства, опекает уже семью и, через неё, через поддержание этого института «первичной социальной ячейки» - и каждого человека в той части, что касается личной жизни гражданина.

Ни у кого не возникает сомнения, что защищать право детей на обучение на русском родном языке - это безусловно тема для деятельности по защите прав российских соотечественников.

Но давайте задумаемся: если в семье нет четких ориентиров на Россию, как на перспективное будущее для детей, встает вопрос: кто и зачем будет бороться за право обучать детей на русском языке? Особенно в условиях, когда эта борьба за права требует в прямом смысле конфликта с украинским государством!

Нам же уже несколько столетий навязывают другую «конструкцию» - индивидуализма. Каждый человек, якобы, является «единственной ценностью» и «главным» юнитом общества. Следовательно, все родственные связи не имеют особого значения. «Семью» (вернее некий временный

ее суррогат») могут создать два лица с мужскими первичными признаками, или два - с женскими. (Модернизаторы не могут открыто и всем предложить сразу отменить семью, отцовство, материнство, хотя и такие идеи и проекты час от часу внедрялись в наше общество). Нет никаких отцов и матерей. Главное в жизни не любовь, а «техника секса», не ответственность за будущее, которое выстраивается стабильным на базисе сохранения традиций, а то, чтобы «вы чувствовали себя комфортно сейчас»... И так далее. И если для кого-то уже стало неважным, в каком государстве он живет, неважным, какова была Родина его предков, разве для таких людей долго сохранится как ценность отношение к матери или отцу, или братьям и сестрам?

Но это «правило», эта технология действует и в обратном режиме: если семья, отец, мать, забота о детях и стариках от рождения до смерти - не ценность, то и значение понятий «наша страна», Родина, Отечество - теряют свой особый сакральный смысл. А если Родина для человека ничто, какая разница, каким будет государство? - Главное ведь - личный комфорт, персональный успех, количество цифр на банковском счете...

И здесь, на сознательном («рационально-прагматическом») или на бессознательном уровнях включается и другая проблема: пусть дети сами решают, какой язык для них родной - «наша родительская задача вырастить и не дать сдохнуть с голоду». Дети же ходят в детский сад, в школу, где в их мозги закачиваются новые НКЦ, противоположные тем, в которых воспитывались родители. Результат - в семьях, где родители русские и говорят на русском, уже вырастают дети, которые «обоснованно-логично» считают себя украинцами (логика проста: мы живем «в Украине», значит мы - украинцы!).

Права на детство, материнство, отцовство и нормальную традиционную семью - существенный комплекс прав, традиционно обусловленных цивилизационными и национально-культурными характеристиками образа жизни нашего народа. Эти права должны быть отнесены к священным естественным правам каждого нашего соотечественника и защищаться законами. Это жизненно важно для России, потому что семья в традиционном смысле - это звенья, из которых строится стабильное общество и государство, семья - это инкубатор, где выращиваются либо граждане России, либо граждане иных государственно-общественных формаций, цивилизационно не близких России.



России предначертано идти своим Путём

Известный российский борец за сохранение традиционных семейных устоев Анна Кисличенко в июне 2013 г. опубликовала статью, в которой акцентировала внимание на нескольких важных характеристиках текущего момента. «Речь идет о двух законах, принятых Госдумой 11 июня, и об Учредительном съезде ОНФ», - пишет А.Кисличенко. - «Никогда за последние 20 лет Россия так ясно не давала понять, что не пойдет по навязываемому ей Европой и США сценарию. И более того, своими решительными действиями теперь показывает другим государствам, что готова формировать новый центр силы с альтернативным либеральному набором ценностей - тех самых простых человеческих ценностей, которые близки и понятны и русскому, и французу, и индусу».

Но если мы формируем центр со своим набором ценностей, разве это не приведет к тому, что на основе этих ценностей будут формулироваться и особые интересы людей, а значит и их права на соблюдение этих интересов?

На наш взгляд, из этого следует, что трактовка понятия «личные и групповые права российских соотечественников» должна быть существенно расширена и адаптирована к новым условиям, в которых развивается Россия и российское государство.

Итак, 11 июня в РФ принят закон, запрещающий пропаганду сексуальных извращений среди детей. «Это первый и ключевой закон, который на следующий же день вызвал волну протеста со стороны европейских политиков. Второй - что религиозные чувства верующих всех религий будут законодательно защищены, поэтому оскорбляющие их действия будут отныне наказываться».

Президент РФ Владимир Путин подписал законы о защите чувств верующих и о запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди детей. Первый вступает в силу с 1 июля 2013 г., а запрет на гей-пропаганду - с момента его официального опубликования.

Как сообщают информационные агентства, отныне в Российской Федерации пропаганда среди детей нетрадиционных сексуальных отношений будет наказываться штрафом в размере от 4 тыс. до 5 тыс. рублей, для должностных лиц штраф будет выше - от 40 тыс. до 50 тыс. рублей, для юридических лиц - от 800 тыс. до 1 млн рублей. Также нарушение может повлечь приостановление деятельности юридических лиц на срок до 90 суток. При использовании СМИ и интернета штраф для граждан может достигать 100 тыс.

рублей, для должностных лиц - до 200 тысяч.

Закон о защите чувств верующих расширил статью 148 Уголовного кодекса (воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий) и предусматривает наказание за «публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих».

Преступивших черту ждёт штраф до 300 тыс. рублей, или обязательные работы сроком до 240 часов, или принудительные работы сроком до 1 года, или лишение свободы до 1 года. Важная новелла: в случае, когда правонарушение произошло в месте, предназначенном для богослужения, виновный может быть оштрафован на сумму до 500 тыс. рублей, или осужден - к принудительным исправительным работам или к лишению свободы до 3 лет.

Отметим: законодательные акты, поддержанные президентом В.Путиным, напрямую защищают традиционные для нашей страны, для России НКЦ и общие цивилизационные ценности. Небезынтересно, что по данным ВЦИОМ против запрещения пропаганды гомосексуализма в Российской Федерации выступают не более 7% опрошенных, в то время как на начало июня текущего года число сторонников запрета пропаганды гомосексуализма выросло с 86% до 88%.

Далее в своей статье А.Кисличенко пишет: «Принятие законов происходит на фоне того, что извращения в Европе и США уже стали нормой, что многие политики и даже религиозные лидеры Европы - открытые педерасты и это всех устраивает, что министр иностранных дел Германии креативит слоганы типа IT'S OKAY TO MARRY GAY («это отлично - жениться на педерасте»), а в парламентах Дании, Швеции и Швейцарии обсуждается легализация инцеста, и в Канаде во втором чтении уже принят закон, легализующий педофилию. Кто-то скажет: «Ну, это уж вы загнули! Такого быть не может!» Может. И это тот мир, куда нас ведут».

Какова же реакция пресловутого «Запада»? Вот, по словам автора статьи, например, Федеральный канцлер



Германии А.Меркель поспешила призвать руководство РФ отменить запрет пропаганды гомосексуализма, ссылаясь на «дух европейской конвенции по правам человека».

Как мы знаем и видим, глашатаи «западных ценностей» всегда, где уместно и где не очень, используют тему «защиты прав человека» на некие формы «свободы», которые нам неизвестны или до сих пор считались недопустимыми.

Какова свобода для верующих в одном из оплотов «демократии» - в Великобритании? Здесь, сообщает А.Кисличенко, «запрещено на работу являться в нательном кресте. ... Иисуса изображают в образе гомосексуалиста...»

Вы и теперь не находите «ничего общего» между пропагандой либеральных ценностей, антиправославной агитацией, навязыванием нетрадиционного для нас взгляда на семью и воспитание детей, и вражьи замыслами по разрушению единства нашей страны, по уничтожению наших НКЦ и цивилизационного единства?

Почему же мы связываем эти события, произошедшие в Российской Федерации в июне?

«Формирование нового общественного объединения «Народный фронт за Россию!» во главе с Путиным показывает чрезвычайно решительный настрой. Не зря Учредительный съезд нового движения состоялся именно 12 июня, в День независимости России. В Манифесте заявлена историческая евразийская миссия России, формирование коалиции национального развития, объединение национальных элит, государственное единство на основе традиционных общих ценностей, благо всего народа России», - пишет Анна Кисличенко.

Теперь День России - «День независимости России» - приобретает новый смысл. Совершенно противоположный тому, который был заложен в первоначальное наименование

этого государственного праздника, когда праздновалась «независимость Российской Федерации», по сути, от России, разделенной в «юридическом лице» СССР...

Для того, чтобы на постсоветском пространстве России, в государствах, образовавшихся в результате предательского и противоречащего интересам и правам большинства наших соотечественников развала СССР, реальной стала сегодня защита прав российских соотечественников, того же права на свободное функционирование русского языка, сегодня как никогда нужно создание действенных общественных структур, таких как ОНФ. И здесь с А.Кисличенко не возможно не согласиться.

Кстати будет напомнить и то, что с 1 января 2013 г. вступил в силу Федеральный закон РФ, подписанный президентом В.Путиным 28 декабря 2012 г. № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации». Этот закон запрещает усыновлять российских детей-сирот гражданам США и некоторых других государств.

Российское руководство действует совершенно последовательно, встав на защиту традиционных национально-культурных ценностей нашего народа. Тех самых ценностей, которые создают базис для сохранения российского цивилизационного единства во всех основных его проявлениях - единство страны, государства, народа, культурного и религиозного многообразия, сосуществующих в рамках единой цивилизации.

Когда говорим о защите прав соотечественников, пришло время понимать: реально защищать можно только все права в комплексе. Не позволяя разделять их, измельчать, сегментировать и, пользуясь этой расщепленностью восприятия, загонять все зарождающееся Движение российских соотечественников на защиту своих прав в «узкое место» западного взгляда на правозащитную деятельность. Защищать нужно не только право детей получать образование на русский язык, но и право на единую великую страну - Россию в том виде, в каком родились и прожили жизни деды и прадеды детей, их родители.

Да, вопрос защиты единства страны - России, вопрос популяризации такой формы ее реинтеграции как создание экономических структур Евразийского Союза - это вопрос политический. Но от этого он не теряет и свою суть, как направление для работы в области защиты прав соотечественников.

Чтобы у России было будущее, нужно, чтобы в семьях российских соотечественников дети воспитывались с

учетом традиционных НКЦ. А это возможно лишь в том случае, если сама семья станет важным объектом правовой защиты.

В подтверждение этого тезиса приведем еще одну «логическую цепочку».

Мы знаем о существовании «ювенальной юстиции» и уже многие слышаны о методах, какими работают эти органы в западных государствах. При этом мы помним, что ставшая притчей во языцех погоня за внедрением «западных методов и стандартов» приводит к тому, что не лучшее, а именно худшее из того, что прижилось на Западе, внедряется у нас.

Одна из оглашаемых задач западной ювенальной системы есть «защита детей от насилия в семье». Что такое насилие - можно трактовать по-разному. Как свидетельствуют пострадавшие, в некоторых западных обществах органы ювенальной юстиции уже вполне серьезно инкриминируют родителям такие формы «насилия», как, например, принуждение детей к учебе. И, инкриминировав, детей отбирают у кровных родителей и отдают другим, «правильно настроенным», да еще и получающим напечатанные в ФРС деньги в неммысленных для наших родителей количествах.

Теперь на мгновение представим, как может быть использовано внедрение западных стандартов на Украине.

Вы живете в русскоязычной среде, считаете себя «россиянином» (т.е. - русским в переводе на стандарты украинского гос. языка).

Ваша «историческая Родина - Россия» (т.е. - не Украина, здесь вы - чужеземец).

Хотите отдать ребенка в школу с русским языком преподавания? - А не кажется ли вам, что вы насилуете вашего ребенка, который не может отдельно от родителей сделать «правильный выбор» в пользу «всего украинского» - языка, образования, мировоззрения...

И на помощь к вашему дитяти идет... ювенальная юстиция Украины, построенная по западным стандартам.

Статья 51 Конституции Украины гласит: «Родители обязаны содержать детей до их совершеннолетия. Совершеннолетние дети обязаны заботиться о своих нетрудоспособных родителях. Семья, детство, материнство и отцовство охраняются государством». А статья 32 «обещает»: «Никто не может подвергаться вмешательству в его личную и семейную жизнь, кроме случаев, предусмотренных Конституцией Украины». Конституция - это главный закон, в разрез которому не могут идти другие законодательные акты. Но так ли хорошо обстоят дела с защитой материнства, отцовства и детства на Украине?

Что такое ювенальная система

В погоне украинских политиков за пресловутой «евроинтеграцией» в нашу жизнь все чаще входят понятия и явления, которые зародились и паразитируют в западной «системе ценностей». Эти понятия и явления пускают корни в обществах и правовых системах государств, образовавшихся после развала СССР, и становятся препятствиями на путях соблюдения прав наших соотечественников, а некоторые сами превращаются в источник серьезных проблем. Одними из таких, появившихся на территории нашей страны в последнее десятилетие, являются ювенальная юстиция и ювенальная система.

Ювенальная юстиция - на латинском означает «юношеское правосудие». Изначально это задумывалось как правовая основа системы учреждений и организаций, осуществляющих «правосудие» по делам о правонарушениях, совершаемых несовершеннолетними. Зародилась ювенальная юстиция полтора века назад в США. Главной идеей было то, что специальными судами к несовершеннолетним (детям), совершившим преступления, не применялось понятие «преступник», а за ними закреплялся статус «несовершеннолетнего правонарушителя». Такие правонарушители не должны заключаться в тюрьмы для отбывания наказания, а либо направляться в специальные воспитательные учреждения, либо передаваться на поруки в органы попечительства.

В мире сложилось три модели ювенальной юстиции: англо-американская, европейская и скандинавская. Первоначальная идея ювенальной юстиции, которая в узком смысле является специализированной судебной ветвью, сильно трансформировалась. Во многих государствах ювенальная юстиция превратилась в часть «ювенальной системы» - разветвленной сети, состоящей из государственных органов и учреждений и общественных организаций, занимающихся «вопросами семьи и правами детей».

В настоящее время ювенальные системы внедрены более чем в 60 государствах. И хотя в каждом отдельно взятом государстве у ювенальных систем есть свои отличия, принцип их работы и результаты очень схожи.

В отличие от ювенальной юстиции главная объявляемая задача ювенальной системы - «защита прав детей». Казалось бы, а что в этом может быть плохого?

Дело в том, что основной принцип любой ювенальной системы - это перевод нравственных и родственных отношений между детьми и родителями в юридическую плоскость и... утверждение главенства прав детей (в некоем особом образом трактуемом и применяемом правовом ключе) над правами родителей. Как показывает опыт, ставший достоянием гласности благодаря интернету ►►►



и ряду скандалов, такая постановка вопроса, под влиянием сотрудников ювенальной системы, поощряет часть детей к конфликтам с родителями под видом отстаивания своих прав. В результате тем самым облегчается изъятие детей из семьи, фактически её разрушая.

С точки зрения на законодательство Украины принцип главенства прав детей неприемлем, ведь Статья 21 Конституции Украины гласит: «Все люди свободны и равны в своем достоинстве и правах. Права и свободы человека неотчуждаемы и нерушимы».

Ювенальные системы начинают трансформироваться и, отдаляясь от идеи и смысла «ювенальной юстиции», превращаться в системы отбора детей у их кровных (биологических) родителей под видом защиты прав детей. Участие в их работе общественных организаций, «приемных семей» и «семейных детских домов» (применяем схематические наименования), заинтересованных в получении государственных средств на обеспечение действий этих добровольных структур ювенальной системы, приводит к тому, что изъятие детей ставится на поток. Главным мотивом для изъятия выступает уже не вопрос защиты прав того или иного ребенка в случае их реального и болезненного нарушения (семьи хронических алкоголиков или наркоманов, например), но необходимость самого изъятия для получения преференций в результате роста количественных показателей работы участников ювенальной системы.

А поводом для изъятия детей из семьи может быть (по мнению органов ювенальной юстиции и ювенальной системы) жестокое обращение к детям со стороны родителей, неправильное воспитание, низкий уровень жизни и т.п. Все эти поводы очень условные, не имеющие четких критериев. Поэтому при желании «ювеналь» могут отобрать ребенка у кого угодно под множеством надуманных предлогов. На практике оказывается, что «правовые» инструменты, имеющиеся в арсенале ювенальных органов (юстиции и системы) «успешно» становятся одним из весьма действенных спо-

собов манипулирования людьми, куда более сильным в некоторых случаях, чем традиционные методы политики, силовых структур, СМИ и т.п. Ведь что у человека самое дорогое? Конечно дети!

За ювенальной системой в действии можно понаблюдать на печальном опыте Европы. Например, во Франции у родителей отобрано уже более миллиона детей, которые сейчас находятся в детских приютах или приёмных семьях. В Германии эта цифра приближается к полумиллиону.

Многие наши соотечественники, сталкиваясь с подобной информацией в интернете, считают, что это «преувеличения» и «антиевропейская» пропаганда. Но в действительности, западная практика показывает, что отобрать у родителей ребёнка могут по самым ничтожным, а иногда и просто абсурдным поводам. Зачастую - вследствие анонимных телефонных звонков. По причинам несоблюдения таких его «прав» как, например, «ребёнку не выдают карманные деньги», «запрещают курить», «не разрешают смотреть порнографию», «заставляют учиться» (обратите внимание на эту «причину!») и так далее.

То есть, малейший конфликт в семье может обернуться для семьи крахом, а сами принципы ювенальной системы ставят под сомнение авторитет родителей и семьи в глазах ребёнка. А вскоре все эти дети вырастут, станут активными членами общества, будут работать в государственных учреждениях, станут журналистами, политиками, полицейскими... Каково будущее у традиционной семьи через несколько десятков лет при развитии нынешней ситуации?

На Украине официально ювенальной системы нет. Принятый Верховной Радой 5 марта 2009 г. закон N1065-VI «Об общегосударственной программе «Национальный план действий по реализации Конвенции ООН о правах ребенка» на период до 2016 года» лишь декларирует в статье 4: «Изучить возможность создания системы ювенальной юстиции в рамках проведения реформы судебной системы с целью улучшения национального законодательства в сфере защиты прав детей, совершенствование превентивной и профилактической работы с целью предупреждения совершения детьми

преступлений и других правонарушений, создание эффективной системы реабилитации несовершеннолетних правонарушителей».

Но достоверно известно, что работа над внедрением ювенальной системы ведётся, причём её разработкой занимаются почему-то не государственные органы Украины, а... три неправительственные организации, финансируемые западными государствами.

И технологии ювенальной системы, на самом деле, незаметно для населения, но широко внедряются в практику на Украине уже не один год. Об этом свидетельствует хотя бы статистика Судебной администрации Украины: если в 1998 г. у кровных родителей было отнято 2800 детей, то в 2008 г. уже 14800. Такое количество детей не могут вместить в пределах Украины детские дома и усыновители вместе взятые. Следует отметить, что и сейчас, когда лишают родительских прав, например, алкоголиков и наркоманов (что оправдано), а их детей помещают в детские дома, до 90% их выпускников идут в преступность, проституцию и т.п.

А поток отобранных детей... «утекает» на Запад. По американским данным сегодня в США в **гомосексуальных семьях** воспитывается 300 тысяч детей и по прогнозам в ближайшее время их число достигнет одного миллиона! Откуда берутся эти дети? - В том числе и с Украины, до последнего момента - и из Российской Федерации. И это в условиях, когда со всех крыш у нас кричатся о «демографической катастрофе», о кризисе рождаемости.

Хотелось бы услышать позицию организаций российских соотечественников: стоит ли относить проблемы, связанные с внедрением ювенальной системы на Украине, к вопросам, входящим в компетенцию организаций и структур, которые занимаются защитой прав соотечественников?

Пишите нам на: Объединение «Русское Содружество» (Центр), А/Я 360-В, г. Киев, 01001, или на адрес электронной почты Центра информационной и правовой защиты соотечественников: pravcentr2013@gmail.com

Специальный выпуск «НАШЕ ПРАВО» - приложение к «Газете для соотечественников «Русская ПРАВДА» (официальное издание Всеукраинского Координационного Совета организаций российских соотечественников) подготовлен партнёрами Центра информационной и правовой поддержки соотечественников при Редакции газеты на основании материалов, предоставленных Объединением «Русское Содружество» и его партнёрами, при содействии «Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом» (<http://www.pravfond.ru>). Расходы по изданию спецвыпуска «НАШЕ ПРАВО» не включаются в издательскую стоимость собственно газеты «Русская ПРАВДА», покрываются Объединением «Русское Содружество» за счет привлечённых средств, в том числе и стоимость доставки страниц приложения подписчикам. Наименование приложения «НАШЕ ПРАВДА» не имеет отношения ни к каким политическим, общественным, коммерческим или правозащитным организациям, движениям или иным структурам, действующим легально или нелегально как на территории государства Украина, так и за его границами, и никак не связано с другими изданиями или информационными ресурсами, имеющими аналогичное название. Приложение «НАШЕ ПРАВДА» №6, ИЮНЬ 2013, подписано в печать 30.06.2013. Распространяется тиражом 6400 экземпляров как специальный неотъемлемый тематический блок газеты «Русская ПРАВДА». Все права принадлежат Объединению «Русское Содружество». По всем вопросам обращайтесь, пожалуйста, в Центр информационной и правовой поддержки соотечественников при Редакции газеты «Русская ПРАВДА»: с письмами - Объединению «Русское Содружество» (ЦЕНТР), А/Я 360-В, г. Киев, 01001; по телефону (044) 223-05-43; по адресу электронной почты - «Центр правовой поддержки» <pravcentr2013@gmail.com>